



**Арбитражный суд Тамбовской области**  
392020 г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12  
<http://tambov.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Тамбов  
21 октября 2019 года  
Резолютивная часть решения объявлена 15.10.2019г.  
В полном объеме решение изготовлено 21.10.2019г.

Дело №А64-6203/2019

Арбитражный суд Тамбовской области в составе судьи Н.Ю. Макаровой при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи помощником судьи О.И. Долгополовым рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску АНО Экспертная компания "Синергия", г. Москва (ОГРН 1157700005704) к ФКП «Тамбовский пороховой завод», г. Котовск Тамбовской области (ОГРН 1026801010994)

о взыскании 718 520 руб. 00 коп.  
при участии в судебном заседании:  
от истца: Патрикеева Н.В., ордер от 14.10.2019г. № 1283;  
от ответчика: Татаринцева Е.М., доверенность № 34 от 17.04.2018г.

**УСТАНОВИЛ:**

АНО Экспертная компания "Синергия" обратилось в Арбитражный суд Тамбовской области с исковым заявлением к ФКП «Тамбовский пороховой завод» о взыскании 718 520 руб. 00 коп. задолженности по договору №1003 от 05.03.2019.

Истец в судебном заседании уточнил исковые требования. Истец просит взыскать с ответчика:

- 710 000 руб. задолженности по договору №1003 от 05.03.19;
- пени 19075,33 руб. по договору №1003 от 05.03.19;
- судебные издержки в размере 72 535 руб. (госпошлина - 17 371 руб., расходы на представителя - 43 000 руб., стоимость ж/д билетов – 10664руб., стоимость гостиницы – 1500руб.). Суд расценивает указание истца в уточнении на взыскание пени в размере 15318,25руб. как опечатку, поскольку заявлен период неустойки с 22.06.2019г. по 10.10.2019г. и расчет представлен на сумму 19075,33руб.

Судом уточнения приняты (ст. 49 АПК РФ).

Ответчик в судебном заседании сумму задолженности не оспаривал, просил отложить судебное заседание или объявить перерыв для урегулирования спора мирным путем.

В силу ст. 133, 135, 138 АПК РФ арбитражный суд принимает меры для примирения сторон, содействует им в урегулировании спора.

Истец возражает против урегулирования спора мирным путем, т.к. ответчик задолженность не оплачивает, сроки оплаты задолженности, указанные в гарантийном

письме не соблюдены, отложение судебного заседания приведен к затягиванию сроков рассмотрения дела, нарушению прав истца и увеличению судебных издержек.

Рассмотрев ходатайство ответчика об отложении судебного заседания или объявления перерыва, суд отказал в удовлетворении ходатайства.

Рассмотрев материалы дела, суд установил.

05 марта 2019 между АНО Экспертная компания "Синергия" и ФКП «Тамбовский пороховой завод» был заключен договор № 1003 на выполнение работ по обследованию технического состояния строительных конструкции незаконченного строительства зданий 1а, 1, 2 на объекте по адресу: ФКП «Тамбовский пороховой завод» Тамбовская обл., г. Котовск, Проспект Труда, д. 23.

Работы были выполнены и приняты Ответчиком по акту приема-передачи 07 мая 2019 года. Стоимость работ составила 710 000 руб.

В силу п. 3.2 Договора оплата производится в течение 30 рабочих дней с момента подписания акта приема-передачи выполненных работ.

Оплата должна была быть произведена Ответчиком не позднее 21 июня 2019 года.

Ответчик оплату Истцу за выполненные работы не произвел.

В силу п. 7.5 Договора, в случае просрочки Ответчиком исполнения обязательств по договору, истец в праве требовать уплаты пени в размере 1/300 ключевой ставки ЦБ РФ, действующей на дату оплаты, за каждый день просрочки,

За период с 22.06.2019 по 08.08.2019 (48 дней) истец начислил ответчику пени в размере 8 520 руб.

01.07.2019 истцом была направлена ответчику претензия. Письмом № 11/3687 от 03.07.19 ответчик гарантировал погашение задолженности.

Ответчик погашение задолженности не произвел, истец обратился в Арбитражный суд Тамбовской области с настоящим иском.

С учетом уточнения иска просит взыскать с ответчика:

- 710 000 руб. задолженности по договору №1003 от 05.03.19;

- пени 19075,33 руб. по договору №1003 от 05.03.19;

- судебные издержки в размере 72 535 руб. (госпошлина - 17 371 руб., расходы на представителя - 43 000 руб., стоимость ж/д билетов – 10664руб., стоимость гостиницы – 1500руб.).

Оценивая представленные в материалы дела доказательства, суд руководствовался следующим.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему (подпункт 1 пункта 1 статьи 8 ГК РФ).

Согласно с пунктами 1 статьей 420, 425 ГК РФ, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Согласно части 1 статьи 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Как установлено судом, 05 марта 2019 между АНО Экспертная компания "Синергия" и ФКП «Тамбовский пороховой завод» был заключен договор № 1003 на выполнение работ по обследованию технического состояния строительных конструкции незаконченного строительства зданий 1а, 1, 2 на объекте по адресу: ФКП «Тамбовский пороховой завод» Тамбовская обл., г. Котовск, Проспект Труда, д. 23.

Суд полагает, что заключенный между сторонами договор, исходя из его содержания, по своей правовой природе является смешанным договором, содержащим элементы договоров подряда и возмездного оказания услуг.

В соответствии с п. 1 ст. 702 и п. 1 ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок либо с согласия заказчика досрочно.

На основании п. 1 ст. 779 и п. 1 ст. 781 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

По смыслу положений ст. 711 и 746 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате стоимости выполненных работ является сдача результатов работ заказчику.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, работы по договору были выполнены и приняты Ответчиком по акту приема-передачи 07 мая 2019 года. Стоимость работ составила 710 000 руб.

В силу п. 3.2 Договора оплата производится в течение 30 рабочих дней с момента подписания акта приема-передачи выполненных работ.

Оплата должна была быть произведена Ответчиком не позднее 21 июня 2019 года.

Ответчик оплату Истцу за выполненные работы не произвел.

Ответчик факт выполнения работ и задолженность не оспаривает.

Задолженность в сумме 710 000 руб. по договору №1003 от 05.03.2019 доказана и подлежит взысканию с ответчика.

Истец просит взыскать с ответчика пени 19075,33 руб. по договору №1003 от 05.03.19 за период с 22.06.2019г. по 10.10.2019г.

В соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного права.

В силу пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием

имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными залогом или договором.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения кредитору потерь, вызванных нарушением должником своих обязательств.

В соответствии со статьями 329 - 331 Гражданского кодекса РФ ответственность в виде неустойки за нарушение обязательств наступает в случае, если неустойка предусмотрена условиями договора или законом. При этом соглашение о применении неустойки должно быть достигнуто в письменном виде.

В силу п. 7.5 Договора, в случае просрочки Ответчиком исполнения обязательств по договору, истец в праве требовать уплаты пени в размере 1/300 ключевой ставки ЦБ РФ, действующей на дату оплаты, за каждый день просрочки,

Расчет пени в материалы дела представлен. Расчет судом проверен.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (пункт 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ответчик, расчет пени не оспорил, контррасчет не представил.

Пени 19075,33 руб. по договору №1003 от 05.03.19 за период с 22.06.2019г. по 10.10.2019г. подлежат взысканию с ответчика

Истец просит взыскать с ответчика судебные издержки в размере 72 535 руб. (госпошлина - 17 371 руб., расходы на представителя - 43 000 руб., стоимость ж/д билетов – 10664руб., стоимость гостиницы – 1500руб.).

Согласно ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии с ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела арбитражным судом, в частности относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, связанные с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Статьей 112 АПК РФ установлено, что вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Расходы по уплате госпошлины в размере 17 371 руб. подтверждены платежным поручением №353 от 24.07.2019. и подлежат взысканию с ответчика.

С учетом уточнения иска в доход федерального бюджета с ответчика подлежит взысканию госпошлина в размере 211руб.

Судебные издержки истец обосновывает: договором поручения №356 от 17.07.2019, платежным поручением №364 от 27.08.2019, дополнительным соглашением от 20.09.2019, электронными билетами, платежными поручениями №364 от 27.08.2019, №381 от 29.09.2019, расходами за проживание в гостинице.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требований статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Часть 2 статьи 110 АПК РФ, по сути, позволяет установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

При этом согласно пункту 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ № 82 от 13.08.2004г. «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации» определяя разумные пределы расходов на оплату услуг представителя принимают во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами, стоимость экономных транспортных услуг, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Расходы должны быть реальными, экономически оправданными, разумными, целесообразными и соразмерными с последствиями, вызванными оспариваемым предметом спора. Другая сторона, к которой заявлено требование о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя, вправе заявить и доказывать в суде чрезмерность требуемой суммы возмещения и обосновать, со своей стороны, разумный размер таких расходов применительно к конкретному рассматриваемому делу.

Суд, принимая решение о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя, не вправе уменьшать сумму произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004г. № 454-О).

В целях обеспечения указанного баланса интересов сторон реализуется обязанность суда по пресечению неразумных, а значит противоречащих публичному порядку Российской Федерации условных вознаграждений представителя в судебном процессе, обусловленных исключительно исходом судебного разбирательства в пользу доверителя без подтверждения разумности таких расходов на основе критериев фактического оказания поверенным предусмотренных договором судебных юридических услуг, степени участия представителя в формировании правовой позиции стороны, в пользу которой состоялись судебные акты по делу, соответствия общей суммы вознаграждения рыночным ставкам оплаты услуг субъектов аналогичного рейтингового уровня и т.д. (Постановление Президиума ВАС РФ от 04.02.2014г. №16291/10 по делу №А40-91993/08-61-820).

В силу пункта 2 Информационного письма от 29.09.1999г. № 48 Президиума ВАС РФ «О некоторых вопросах судебной практики», возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг» по договорам на оказание юридических услуг применяются положения статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, исполнитель может считаться надлежаще исполнившим свои обязательства при совершении указанных в договоре действий (деятельности).

Учитывая невысокий уровень сложности рассматриваемого дела, объем проделанной работы представителем, отсутствие возражений со стороны ответчика по задолженности, суд считает подлежащими возмещению следующие судебные издержки:

расходы на оплату услуг представителя - 20 000 руб. (составление иска – 4000руб., претензии – 3000руб., уточнения иска – 3000руб., участие в судебном заседании – 10000руб.), стоимость ж/д билетов 10664руб., стоимость гостиницы 1500руб.

В остальной части заявленных требований по судебным издержкам отказать.

В соответствии с ч.2 ст. 65 АПК РФ обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права. Представленные по делу и исследованные судом доказательства и установленные обстоятельства, согласно заявленных оснований, предмета иска, суд находит достаточными для разрешения спора по существу.

Руководствуясь статьями 102, 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

## СУД РЕШИЛ:

Взыскать с ФКП «Тамбовский пороховой завод», Тамбовская область, г.Котовск, проспект Труда, 23 (ОГРН 1026801010994, ИНН 6825000757, дата регистрации 16.08.2000) в пользу АНО Экспертная компания «Синергия», г.Москва, ул. Нагатинская, 3А, строение 3, эт/ком подвал/23, (ИНН 7720301445, ОГРН 1157700005704, дата регистрации 27.04.2015) задолженность в сумме 710 000 руб. по договору №1003 от 05.03.19; пени 19075,33 руб. по договору №1003 от 05.03.19 за период с 22.06.2019г. по 10.10.2019г.; всего – 729075,33руб., расходы по госпошлине 17371руб., расходы на оплату услуг представителя - 20 000 руб., стоимость ж/д билетов 10664руб., стоимость гостиницы 1500руб.,

в доход федерального бюджета госпошлину в размере 211руб.

В остальной части расходов на оплату услуг представителя отказать.

Истцу и налоговому органу выдать исполнительные листы после вступления решения в законную силу.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы, решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тамбовской области.

Судья

Макарова Н.Ю.