

121  
Решение  
именем Российской Федерации

20 февраля 2020 года

КОПИЯ  
город Москва

Останкинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Шокуровой Л.В.,  
при помощнике судьи Хабибуллине Т.В.,  
с участием адвоката ответчика Патрикеевой Н.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело № 2-588/2020 по иску Русович-Югай Нам Сун к Гайслер Каролине Мелани Констанце о признании сделки недействительной, признании права собственности на квартиру,

установил:

Истец Русович-Югай Нам Сун обратилась в суд с иском к ответчику Гайслер Каролине Мелани Констанце о признании сделки недействительной, признании права собственности на квартиру, обосновывая тем, что 03.11.2000 между Югай Нам Сун и Русович Николай зарегистрирован брак в ЗАГСе города Штутгарта. 07.03.2001 между Югай (Русович) Нам Сун (даритель) и Русович Николай (одаряемый) был подписан договор дарения квартиры в соответствии с условиями которого, даритель подарил одаряемому квартиру по адресу: город Москва, проспект Мира, дом 114А, квартира 139. Русович Никола, являясь гражданином Республики Сербия, в связи с осуществлением коммерческой деятельности часто посещал РФ, он являлся учредителем и директором германской фирмы «Индустрибератунген», занимающееся импортом и экспортом электронной аппаратуры. В начале 2001 года он обратился с просьбой о временном оформлении на него принадлежащей истцу квартиры для открытия в России представительства его фирмы, с последующим возвращением квартиры после его оформления, однако представительство не было открыто в связи с юридическими и экономическими причинами. В последующем, стороны решили сохранить собственность Русович Н. на квартиру до оформления ему разрешения на временное проживание и гражданства РФ. Русович Николе оформлено разрешение на временное проживание с 01.04.2011 по 01.04.2014, продлено с 11.08.2014 по 11.08.2017. 24.01.2017 выдан вид на жительство иностранного гражданина до 24.01.2022. Подписывая договор дарения, даритель и одаряемый не имели намерения создать соответствующие правовые последствия. Истец не предполагала отчуждение принадлежащего ей единственного жилья. После совершенной сделки и до настоящего времени она постоянно проживает в квартире, вносит плату за содержание и коммунальные услуги. Спорной сделкой нарушается принадлежащее истцу право собственности, что привело к его неправомерному прекращению. 10.04.2019 Русович Никола умер в городе Штутгарте, Германия. 15.06.2019 истец обратилась к нотариусу с заявлением, о принятии наследства после смерти Русович Н., открыто наследственное дело из которого стало известно, что о принятии наследства так же обратилась гражданка Федеративной Республики Германия Гайслер Каролина Мелани Констанце. Истец просит признать недействительным договор дарения квартиры от 07.03.2001 между Русович-Югай Нам Сун и Русович Никола, признать за истцом право собственности на указанную квартиру. /л.д. 5-7/.

Истец Русович-Югай Нам Сун и её представитель по доверенности Савин Сергей Сергеевич, в судебное заседание явились, исковые требования поддержали, просили их удовлетворить, полагают, что срок исковой давности не пропущен, поскольку о нарушении своего права истце узнала только в момент смерти мужа.

Ответчик Гайслер Каролина Мелани Констанца в судебное заседание не явилась, извещена, обеспечила явку своего представителя, по доверенности Патрикеевой Натальи Владимировны, которая возражала против удовлетворения исковых требований по доводам письменных возражений и дополнений к ним, просила применить пропуск срока исковой давности. /л.д. 49-51, 62/

Суд, заслушав объяснения явившихся лиц, исследовав письменные материалы дела, находит исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

/// /



122

Как установлено судом, 03.11.2000 между Югай Нам Сун и Русович Николой зарегистрирован брак в ЗАГС города Штутгарта.

На основании статьи 218 Гражданского кодекса РФ право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

В соответствии со ст. 572 ч. 1 ГК РФ, по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или третьими лицами.

Как установлено судом, 07.03.2001 между Югай (Русович) Нам Сун (даритель) и Русович Николой (одаряемый) был подписан договор дарения квартиры, в соответствии с условиями которого, даритель подарил одаряемому квартиру по адресу: город Москва, проспект Мира, дом 114А, квартира 139.

На основании ч.1 ст.166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно положениям ст.ст.56, 59, 67 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне их надлежит доказывать, принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

В силу положений ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с п.1 ст.181 ГК РФ (в действующей редакции) срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной (пункт 3 статьи 166) составляет три года. Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. При этом срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, во всяком случае не может превышать десять лет со дня начала исполнения сделки.

В силу п. 1 ст. 181 ГК РФ (в редакции, действующей в момент заключения спорного договора дарения) срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки составляет три года. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки.

В соответствии с п. 3 ст. 166 ГК РФ требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо. Требование о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности может быть удовлетворено, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной.

Ответчиком заявлено о пропуске срока исковой давности.

Суд соглашается с доводом ответчика о том, что срок исковой давности для подачи данного иска истек 07.03.2004, а с иском в суд истец обратилась 24.10.2019 по истечении более 15 лет после истечения срока исковой давности.

Истец также ссылается на мнимость спорной сделки.

Мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна (п. 1 ст. 170 ГК РФ).

Договор дарения, как указывает истец, был заключен с целью открытия Русовичем Н. представительства в России его фирмы, поэтому квартира дарилась ему на время. Однако никаких доказательств о намерениях Русовича Н. открыть представительство в материалы



дела не представлено, при этом наличие в собственности жилого помещения не требуется для оформления представительства в России иностранной фирмы, и если договор дарения носил временный характер как утверждает истец, то суд полагает, что у сторон договора было время аннулировать его, что ими сделано не было на протяжении 18 лет.

Также истец обосновывает иск тем, что стороны сохранили действие договора с целью получения Русовичем Н. разрешения на временное проживание, которое было оформлено 01.04.2011 - спустя более 10 лет со дня заключения спорного договора дарения, тогда как для получения указанного разрешения необходим период один год – для проживания на территории РФ и нет необходимости иметь в собственности жилое помещение, при этом суд учитывает, что в 2007 году решением Раменского городского суда Московской области от 16.08.2007 за Русовичем Н. было признано право собственности на дом и землю в городе Раменское Московской области, при этом истец являлась представителем Русовича Н., на неё была оформлена доверенность. /л.д.63-69/

Таким образом, на протяжении 18 лет стороны не предприняли мер аннулировать спорный договор, что свидетельствует о наличии воли сторон на его сохранение и отсутствие временного характера правоотношений по договору дарения.

В соответствии со ст.ст.55-57 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Таким образом, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме, поскольку как усматривается из материалов дела, все существенные условия договора, заключенного между сторонами, были изложены четко, ясно и понятно, возражений по вопросу заключения данного договора истцом не высказывалось, она добровольно подписала указанный договор, понимая его содержание, условия и суть сделки, согласилась со всеми условиями, доказательств того, что сделка мнимая, в нарушение ст. 56 ГПК РФ, в материалы дела истцом не представлено.

Также самостоятельным основанием для отказа в иске является пропуск срока исковой давности, о применении которого заявлено ответчиком, а потому суд отказывает в удовлетворении требования о признании договора дарения недействительным, и в удовлетворении требования о признании права собственности на спорную квартиру – как производных требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Отказать в удовлетворении исковых требований Русович-Югай Нам Сун к Гайслер Каролине Мелани Констанце о признании сделки недействительной, признании права собственности на квартиру.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Останкинский районный суд города Москвы в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Л.В. Шокурова

Копия верна

Судья \_\_\_\_\_

Секретарь \_\_\_\_\_