



14020008780569

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-195191/19

116-1684

17 марта 2020 г.

Резолютивная часть решения объявлена 03 февраля 2020 года

Полный текст решения изготовлен 17 марта 2020 года

Арбитражный суд в составе судьи Стародуб А. П.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём Ильичевой А.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело

по исковому заявлению: ООО "КОМПАНИЯ ПЛАТИНУМ" (ОГРН: 1117746319536)

к Индивидуальному предпринимателю Ульянцу Владимиру Александровичу (ОГРНИП: 317774600350156)

о взыскании неосновательного обогащения, процентов.

при участии представителей:

от истца: Зленко М.И. по доверенности от 12.11.2019 года, диплом.

от ответчика: Патрикеева Н.В. по доверенности от 26.08.2019 года, адвокат, Ульянец В.А. паспорт.

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Компания Платинум» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к индивидуальному предпринимателю Ульянцу В.А. (далее - ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в сумме неотработанного аванса в размере 300 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2 436, 999 рублей за период с 01.06.2019 г. по 09.07.2019 г.

Представитель Истца на заявленных требованиях настаивал по доводам иска, письменных возражений по доводам Ответчика.

Представитель ответчика в удовлетворении требований возражал по доводам отзыва, дополнений к нему.

Рассмотрев исковое заявление, исследовав имеющиеся в деле доказательства, арбитражный суд находит заявленные требования по делу не подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, 12.03.2019 г. ООО «Компания «Платинум» (далее - Заказчик) осуществило перевод денежных средств ИП Ульянец В.А. (далее - Исполнитель) в размере 300 000 (триста тысяч) рублей 00 копеек в качестве оплаты по счету №14 от 12 марта 2019 года за предоплату за монтаж баннера, что подтверждается платежным поручением № 6 от 12.03.2019 г.

Как указывает истец, в обоснование исковых требований, по состоянию на 09.07.2019, Исполнитель не приступил к выполнению своих обязанностей, а именно к монтажу баннера.

Таким образом, по мнению истца, указанные переведенные на расчетный счет Исполнителя денежные средства в размере 300 000 рублей являются неосновательным обогащением, незаконно удерживаются им и подлежат возврату Заказчику.

24.05.2019 г. в целях соблюдения обязательного претензионного порядка, Истец направил в адрес Ответчика претензию от 24.05.2019 г. с требованием осуществить возврат ранее переведенных денежных средств в размере 300 000 (триста тысяч) рублей 00 копеек.

Денежные средства Ответчиком не возвращены, что послужило основанием для обращения истца в суд.

В силу ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Из буквального толкования статьи 1102 ГК РФ следует, что обязательным условием удовлетворения требования о взыскании неосновательного обогащения является доказанный факт отсутствия законных оснований приобретения или сбережения имущества за счет потерпевшего.

В соответствии с частью 3 статьи 1103 ГК РФ правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством, если иное не установлено ГК РФ.

Следовательно, истец по требованию о взыскании сумм, составляющих неосновательное обогащение должен доказать: факт приобретения или сбережения ответчиком денежных средств за счет истца; отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для приобретения; размер неосновательного обогащения.

Наличие указанных условий одновременно обязывает возвратить неосновательно приобретенное или сбереженное.

Оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу, что истцом не доказана совокупность перечисленных обстоятельств.

Как установлено судом в ходе исследования доказательств по делу и не опровергнуто Истцом, 02 ноября 2018 года между ООО «Миллениум» и ТКУ «УКРиС» был заключен государственный контракт №0373200004218000357 на выполнение работ по установке баннера на главные фасады нежилого здания по адресу: Кисельный Б. пер. д. 11, стр. 1.

В рамках указанного государственного контракта Истец обратился к Ответчику с просьбой произвести подрядные работы по изготовлению и монтажу баннера.

В ходе судебного разбирательства установлено, что подрядные правоотношения сторон не оформлялись путем составления письменного договора, подписываемого сторонами, а оформлялись счетами с назначением платежа (предмет договора).

Так, 12 марта 2019 платежным поручением №6 Истец произвел оплату в размере 300 000 руб. за монтаж баннера по счету №14 от 12.03.19.

Согласно разъяснениям пункта 5 Информационного письма ВАС РФ №14 от 05.05.97 «пункт 3 статьи 434 ГК РФ, говорит о том, что письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 Кодекса. Как следует из названного пункта статьи 438 ГК РФ, совершение лицом, получившим оферту, действий по выполнению указанных в ней условий (уплата соответствующей суммы) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте».

Аналогичные разъяснения даны в пункте 6 Постановление Пленума ВС РФ от 25.12.2018 N49 "О некоторых вопросах применения общих положений ГК РФ о заключении и толковании договора", если сторона приняла от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердила действие договора, она не вправе недобросовестно ссылаться на то, что договор является незаключенным (пункт 3 статьи 432 ГК РФ). Например, если работы выполнены до согласования всех существенных условий договора подряда, но впоследствии сданы подрядчиком и приняты заказчиком, то к отношениям сторон подлежат применению правила о подряде и между ними возникают соответствующие обязательства.

В силу п. 3 ст. 432 ГК РФ сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (п. 3 ст. 1 ГК РФ).

Пункт 13 Постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 N49 "О некоторых вопросах применения общих положений ГК РФ о заключении и толковании договора" говорит о том, что акцепт, в частности, может быть выражен путем совершения конклюдентных действий до истечения срока, установленного для акцепта. В этом случае договор считается заключенным с момента, когда offerent узнал о совершении соответствующих действий, если иной момент заключения договора не указан в оферте и не установлен обычаем или практикой взаимоотношений сторон (пункт 1 статьи 433, пункт 3 статьи 438 ГК РФ).

По смыслу пункта 3 статьи 438 ГК РФ для целей квалификации конклюдентных действий в качестве акцепта достаточно того, что лицо, которому была направлена оферта, приступило к исполнению предложенного договора на условиях, указанных в оферте, и в установленный для ее акцепта срок. При этом не требуется выполнения всех условий оферты в полном объеме. Если действия совершены в срок, указанный в оферте, но offerent узнал о совершении таких действий по истечении такого срока, то подлежат применению правила статьи 442 ГК РФ.

Совершение Ответчиком оферты в виде выставления счета № 14 от 12.03.19 на 300 000 руб. и оплата Истцом указанного счета (акцепт) платежным поручением №6 от 12.03.19 свидетельствуют о заключении договора подряда, поскольку данные обстоятельства свидетельствуют о том, что воля сторон была направлена на установление правоотношений по монтажу баннера.

Более того, воля сторон на заключение договора на выполнение работ по установке баннера на главные фасады нежилого здания по адресу: г. Москва, Кисельный Б. пер. д. 11, стр. 1 также подтверждается перепиской сторон о согласовании условий и сроков, а также стоимости выполнения работ, представленной в материалы дела Ответчиком.

Из представленной переписки также усматривается, что работы по установке баннера по адресу: Кисельный Б. пер. д. 11, стр. 1, город Москва. Так 26 марта 2019 в 09:59 Трофимова А.М. на электронную почту Истца направила письмо с вложением письма ГКУ «УКРиС» №у-05-1298/9 от 22.03.19, в котором речь идет о рассмотрении Актов выполненных работ по монтаже баннера, что также свидетельствует об его установке.

07 апреля 2019 в 13:47 Трофимова А.М. на электронную почту Ответчика направила письмо с вложением приказа №10 от 02.11.18 о назначении Тяпкина А.А. ответственным за установку баннера ООО «Миллениум» (такой приказ необходим для оформления исполнительной документации). Тяпкин А.А. - монтажник Ответчика.

11 апреля 2019 в 11:28 Ответчик на электронную почту Истца направил письмо с вложением всей исполнительной документации по установке баннера, что также подтверждает монтаж баннера Ответчиком. В состав исполнительной входит приказ

№10 от 02.11.2018 г. о назначении Тяпкина А.А. ответственным за установку баннера ООО «Миллениум».

Из материалов дела также усматривается, что между ГКУ «УКРиС» и ООО «Миллениум» также были составлены акты фиксации нарушений от 12.03.19 (представителем от ООО «Миллениум» был Ульянец В.А.) 15.03.19 и 20.03.19 акт простоя (представителем от ООО «Миллениум» был Ульянец В.А.), 29.03.19 акт комиссионного обследования (представителями от ООО «Миллениум» были Трофимов А.С. и Ульянец В.А.), к актам приложены фото, подтверждающие установку баннера.

Как указывает Ответчик, универсальный передаточный документ (УПД) №39 от 14.03.19 на сумму 300 000 руб. на выполнение Ответчиком своей части работ по установке баннера изначально были переданы Истцу нарочно.

05 сентября 2019 Ответчик повторно направил Истцу УПД №39 от 14.03.19 и счет-фактуру на 300 000 руб., что подтверждается почтовым отправлением с описью вложения.

Доказательств, опровергающих доводы Ответчика, а также представленную переписку сторон Истцом не представлено.

Суд также отмечает, что истец в ходе судебного разбирательства не представил доказательств (переписку сторон) согласования сторонами монтаж баннера по иному адресу, а именно по адресу: г. Москва, ул. Правды, дом 24.

Как установлено судом, спорная оплата в размере 300 000 руб. была перечислена 12.03.19 платежным поручением №6 по счету №14 по счету от 12.03.19 в качестве оплаты за установку баннера по адресу: Москва, Б. Кисельный пер., д. 11, стр. 1.

Таким образом, достоверных доказательств, свидетельствующих, что спорная оплата произведена за монтаж баннера по адресу: Москва, ул. Правды 24 Истцом не представлено.

Истец, указывая, что баннер должен был быть установлен на ул. Правды 24 не привел никаких доказательств, подтверждающих, что стороны вели переговоры об установке баннера по этому адресу, также не представлено доказательств о характеристиках этого баннера (размер, рисунок, материал, система крепления и др.), влияющих на его стоимость.

Между тем Ответчик выставил счет №14 от 12.03.19 Истцу, который он сразу оплатил. Выставление счета и оплата свидетельствуют о том, что между сторонами было достигнуто соглашение по параметрам баннера и месте его установки.

В силу ст. 434 ГК РФ электронным документом, передаваемым по каналам связи, признается информация, подготовленная, отправленная, полученная или хранимая с помощью электронных, магнитных, оптических либо аналогичных средств, включая обмен информацией в электронной форме и электронную почту.

Истец в дополнительных пояснениях к иску утверждает, что ООО «Платинум» не имеет никакого отношения к ООО «Миллениум» и переписка Ответчика с генеральным директором ООО «Миллениум» не относится к предмету настоящего иска.

Отклоняя возражения истца, суд принимает во внимание следующие обстоятельства, установленные в ходе судебного разбирательства.

Как следует из представленных доказательств, в производстве и монтаже баннера, как на стороне Истца, так и на стороне Ответчика участвовало несколько юридических и физических аффилированных друг другу лиц.

Так на стороне Ответчика в производстве баннера участвовали: ИП Ульянец У.А., ИП Ульянец В.А., ООО РА «Альфа-С», ООО «Мария» (ИНН 7719465199). На стороне Истца - ООО «Миллениум», ООО «Платинум», ООО «Мосгорсервис» (ИНН 9715265989). Генеральным подрядчиком являлось ООО «Миллениум», его субподрядчики ООО «Платинум» и ООО «Мосгорсервис» заказывали отдельные виды работ у ИП Ульянец У.А., ИП Ульянец В.А., ООО РА «Альфа-С», а последние выставляли счета на оплату.

Документального подтверждения, что произведенный 12.03.19 платеж на 300 000 руб., осуществлен за монтаж баннера на ул. Правды 24 суду не представлено.

Ответчик, являясь субподрядчиком при производстве баннера на Б.Кисельном пер., правомерно исходил из добросовестного поведения Истца, а именно из того, что подрядные отношения между аффилированными лицами ООО «Миллениум», ООО «Платинум», ООО «Мосгорсервис» оформлены надлежащим образом.

В силу разъяснений данных в пункте 1 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 N 25 (Далее - Пленум №25) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ), например, признает условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона соответственно наступившим или ненаступившим (пункт 3 статьи 157 ГК РФ); указывает, что заявление такой стороны о недействительности сделки не имеет правового значения (пункт 5 статьи 166 ГК РФ).

В данном случае, суд соглашается, что поведение Истца не свидетельствует о добросовестности- изначально заверив Ответчика о существовании подрядных отношений между аффилированными себе лицами (а Ответчик не вправе и не обязан это проверять), действуя по отношению ко всем аффилированным компаниям как фактически контролирующее их лицо, то есть принимающее за них решения - а теперь Истец заявляет, что это разные компании и разные баннеры.

Аффилированные лица - физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность (ст. 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1).

Содержание понятия «контролирующего лица» дано в п. 3 ст. 53.1 ГК РФ, это лицо, имеющее фактическую возможность определять действия юридического лица, в том числе возможность давать указания лицам, названным в пунктах 1 и 2 настоящей статьи (органам управления юр. лица), обязано действовать в интересах юридического лица разумно и добросовестно и несет ответственность за убытки, причиненные по его вине юридическому лицу. Если сделки, изменившие экономическую и (или) юридическую судьбу юридического лица, заключены под влиянием лица, определившего существенные условия этих сделок, такое лицо подлежит признанию контролирующим должника.

В рассматриваемом деле судом установлено, что договором является счет №14 от 12.03.19, оплата по счету - акцепт договора. Счет выставлялся и оплачивался для производства и установки баннера на Б.Кисельном пер. (о чем свидетельствует переписка).

Как было установлено судом, 06 ноября 2018 в 19:13 Трофимова А.М. направила на электронную почту Ответчика stend@yandex.ru госконтракт на монтаж баннера

и копии 2х паспортов Данилова Геннадия Степановича (т. 1 л.д. 85,86) и Тимофеева Виталия Арсентьевича (монтажники Ответчика).

Таким образом, взыскиваемые Истцом 300 000 руб., являются оплатой за баннер на Б.Кисельном пер., и не являются необоснованным обогащением Ответчика, который, в свою очередь, выполнил свои обязательства перед Истцом по установке баннера.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допустим.

Доводов о том, что работы по установке баннера Ответчиком выполнены некачественно или не в полном объеме, Истцом в ходе судебного разбирательства не заявлялись.

Кроме того, Истец вправе был заявить такие требования о соответствующем уменьшении стоимости работ, или устранения недостатков (ст. 723 ГК РФ) в рамках самостоятельного иска.

Достоверных доказательств, что Ответчик к выполнению работ не приступал, Истец также не представил.

Ответчик в подтверждение факта установки баннера также представил доказательства несения расходов на его производство и установку. Так из документов, представленных в материалы дела следует, что у ИП Крятова С.А. закупалась сетка для баннера по счету №Z648-559 от 07.03.2019 на сумму 10 384,80 руб. УПД №Z648-559 от 08.03.2019, по счету №Z735-637 от 15.03.2019 на сумму 200 615,20 руб., УПД № Z735-637 от 15.03.2019.

Таким образом, судом установлено исполнение Ответчиком обязательств по договору в части заявленной суммы неосновательного обогащения. При этом, доказательств, опровергающих доводы ответчика истцом не представлено.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу об отсутствии у ответчика неосновательного обогащения с учетом представленных в материалы дела доказательств.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о необоснованности исковых требований в полном объеме.

Расходы по госпошлине возлагаются на истца в порядке ст. 110 АПК РФ.

С учетом изложенного и на основании ст.ст. 307-309, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 9, 41, 65, 102, 110, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья:

А.П. Стародуб