



14020009215678

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ****г. Москва  
10 июля 2020 года****Дело № А40-194224/19-98-209**

Резолютивная часть решения суда объявлена 26 июня 2020 года  
Полный текст решения суда изготовлен 10 июля 2020 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи В.С. Каленюк, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Е.А. Манько, рассмотрел в судебном заседании дело по иску ООО «Компания «Платинум» (ИНН 7701916122, ОГРН 1117746319536) к Индивидуальному предпринимателю Ульянец Ульяне Андреевне (ИНН 614406479458, ОГРНИП 318774600676048) о взыскании неосновательного обогащения в размере 806 498 руб. 63 коп.

При участии представителей: согласно протоколу судебного заседания.

Процессуальные права и обязанности разъяснены. Отвода составу суда, ходатайств не заявлено (ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Истец исковые требования поддерживает в полном объеме, представил дополнительные письменные пояснения.

Ответчик иск не признал по доводам, изложенным в ранее представленном отзыве и представленном письменном пояснении.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Компания «Платинум» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Индивидуальному предпринимателю Ульянец Ульяне Андреевне о взыскании 806 498 руб. 63 коп., в том числе: неосновательного обогащения в размере 800 000 руб. (денежные средства были перечислены по платежным поручениям №8 от 14.02.2019 в сумме 400 000 руб.

и №11 от 19.02.2019 в сумме 400 000 руб., а также процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 6 498 руб. 63 коп.

Выслушав представителей сторон, исследовав письменные доказательства, суд находит иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 14.02.2019г. ООО «Компания «Платинум» (далее – Заказчик, Истец) осуществило перевод денежных средств ИП Ульянец У.А. (далее – Исполнитель, Ответчик) в размере 400 000 (четыреста тысяч) рублей в качестве частичной оплаты за монтаж баннера, что подтверждается Платежным поручением № 8 от 14.02.2019г.

Заказчик 19.02.2019г. осуществил перевод денежных средств Исполнителю в размере 400 000 (четыреста тысяч) рублей в качестве частичной оплаты за монтаж баннера, что подтверждается Платежным поручением № 11 от 19.02.2019г.

Таким образом, общая сумма переведенных денежных средств составляет 800 000, 00 (восемьсот тысяч) рублей 00 копеек, исходя из следующего расчета:  $400\ 000 + 400\ 000 = 800\ 000$  (восемьсот тысяч) рублей 00 копеек.

Как полагает истец, что, по состоянию на 09.07.2019г., Исполнитель не приступил к выполнению своих обязанностей, а именно к монтажу баннера.

Таким образом, Истец считает, что указанные выше переведенные на расчетный счет Исполнителя денежные средства являются неосновательным обогащением, незаконно удерживаются им и подлежат возврату Заказчику.

Истец 24.05.2019г. для соблюдения обязательного претензионного порядка, направил в адрес Ответчика досудебную претензию с требованием осуществить возврат ранее переведенных денежных средств в размере 800 000 (восемьсот тысяч) рублей 00 копеек.

Которая оставлена ответчиком без удовлетворения.

Стороны согласно ст. ст. 8, 9 АПК РФ, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Согласно требованиям ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 68 АПК РФ, обстоятельства дела, которые согласно закона должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Согласно статье 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В силу положений статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 1102 ГК РФ установлено, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Исходя из содержания указанной нормы получение ответчиком денежных средств от истца при отсутствии у истца обязанности их выплачивать в силу соответствующего договора или требования нормативного акта, без предоставления ответчиком со своей стороны каких-либо товаров (работ, услуг) в счет принятых сумм следует квалифицировать как неосновательное обогащение.

Таким образом, иск о взыскании суммы неосновательного обогащения подлежит удовлетворению, если будут доказаны: факт получения (сбережения) имущества ответчиком, отсутствие для этого должного основания, а также то, что неосновательное обогащение произошло за счет истца.

При этом правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Согласно пункту 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 января 2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» возможно истребование в качестве неосновательного обогащения, полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала. Основания для удержания перечисленных истцом денежных средств в спорном размере отсутствуют.

Лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения (п. 1 ст. 1107 ГК РФ).

Таким образом, из смысла указанной правовой нормы следует, что для взыскания неосновательного обогащения необходимо доказать факт получения ответчиком имущества либо денежных средств без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований и его размер.

Следовательно, истец по требованию о взыскании сумм, составляющих неосновательное обогащение должен доказать: факт приобретения или сбережения ответчиком денежных средств за счет истца; отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для приобретения; размер неосновательного обогащения.

Наличие указанных условий одновременно обязывает возвратить неосновательно приобретенное или сбереженное.

Оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу, что истцом не доказана совокупность перечисленных обстоятельств.

Как установлено судом в ходе исследования доказательств по делу и не опровергнуто Истцом, 02 ноября 2018 года между ООО «Миллениум» и ГКУ «УКРиС» был заключен государственный контракт №0373200004218000357 на выполнение работ по установке баннера на главные фасады нежилого здания по адресу Кисельный Б пер. д 11. стр. 1. Тогда же Трофимова А М. (супруга Трофимова Л Г - генерального директора и учредителя истца) обратилась к Ответчику с просьбой произвести подрядные работы по изготовлению и монтажу баннера

В ходе судебного разбирательства установлено, что подрядные правоотношения сторон не оформлялись путем составления письменного договора, подписываемого сторонами, а оформлялись счетами с назначением платежа (предмет договора).

ООО «Компания «Платинум» (далее – Заказчик, Истец) 14.02.2019г. осуществило перевод денежных средств ИП Ульянец У.А. (далее – Исполнитель, Ответчик) в размере 400 000 (четыреста тысяч) рублей в качестве частичной оплаты за монтаж баннера, что подтверждается платежным поручением № 8 от 14.02.2019г.

Заказчик 19.02.2019 осуществил перевод денежных средств Исполнителю в размере 400 000 (четыреста тысяч) рублей в качестве частичной оплаты за монтаж баннера, что подтверждается платежным поручением № 11 от 19.02.2019г.

Согласно разъяснениям пункта 5 Информационного письма ВАС РФ №14 от 05.05.97 «пункт 3 статьи 434 ГК РФ, говорит о том, что письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 Кодекса. Как следует из названного пункта статьи 438 ГК РФ, совершение лицом, получившим оферту, действий по выполнению указанных в ней условий (уплата соответствующей суммы) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте».

Аналогичные разъяснения даны в пункте 6 Постановление Пленума ВС РФ от 25.12.2018 N49 "О некоторых вопросах применения общих положений ГК РФ о заключении и толковании договора", если сторона приняла от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердила действие договора, она не вправе недобросовестно ссылаться на то, что договор является незаключенным (пункт 3 статьи 432 ГК РФ). Например, если работы выполнены до согласования всех существенных условий договора подряда, но впоследствии сданы подрядчиком и приняты заказчиком, то к отношениям сторон подлежат применению правила о подряде и между ними возникают соответствующие обязательства.

В силу п. 3 ст. 432 ГК РФ сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (п. 3 ст. 1 ГК РФ).

Пункт 13 Постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 N49 "О некоторых вопросах применения общих положений ГК РФ о заключении и толковании договора" говорит о том, что акцепт, в частности, может быть выражен путем совершения конклюдентных действий до истечения срока, установленного для акцепта. В этом случае договор считается заключенным с момента, когда offerent узнал о совершении соответствующих действий, если иной момент заключения договора не указан в offerте и не установлен обычаем или практикой взаимоотношений сторон (пункт 1 статьи 433, пункт 3 статьи 438 ГК РФ).

По смыслу пункта 3 статьи 438 ГК РФ для целей квалификации конклюдентных действий в качестве акцепта достаточно того, что лицо, которому была направлена offerта, приступило к исполнению предложенного договора на условиях, указанных в offerте, и в установленный для ее акцепта срок. При этом не требуется выполнения всех условий offerты в полном объеме. Если действия совершены в срок, указанный в offerте, но offerent узнал о совершении таких действий по истечении такого срока, то подлежат применению правила статьи 442 ГК РФ.

Совершение Ответчиком offerты в виде выставления счетов и оплата Истцом указанных счетов (акцепт) вышеуказанными платежными поручением свидетельствуют о заключении договора подряда, поскольку данные обстоятельства свидетельствуют о том, что воля сторон была направлена на установление правоотношений по монтажу баннера.

Более того, воля сторон на заключение договора на выполнение работ по установке баннера на главные фасады нежилого здания по адресу: г. Москва, Кисельный Б. пер. д. 11, стр. 1 также подтверждается перепиской сторон о согласовании условий и сроков, а также стоимости выполнения работ, представленной в материалы дела Ответчиком.

Из представленной переписки также усматривается, что работы по установке баннера по адресу: Кисельный Б. пер. д. 11, стр. 1, город Москва. Так 26 марта 2019 в 09:59 Трофимова А.М. на электронную почту Истца направила письмо с вложением письма ГКУ «УКРиС» №у-05-1298/9 от 22.03.19, в котором речь идет о рассмотрении Актов выполненных работ по монтажу баннера, что также свидетельствует об его установке.

Ответчик 08 ноября 2018 в 12:19 на электронную почту Трофимовой А. М. направил письмо со списком всех, монтажников, куда помимо Данилова и Тимофеева (доверенных лиц Истца) вошли Тяпкин А.А., Соловьев Р.В., Якунин И.И., Джериев А.Р., Хаджиев У.Э., Шмелев И.И., Ротару С., Чайка А.М., Ульяновцев В.А., Ботюк Е.В. (монтажники Ответчика) Список монтажников направлялся для передачи его ГКУ «УКРиС»

Монтажники Тяпкин А.А., Соловьев Р. В., Якунин И.И., Джериев А.Р., Чайка А.М., Ботюк Е.В. работали на объекте в рамках договора №18/18 от 20.11.18г., заключенной между ООО «Мария» (аффилированным лицом Ответчика, Ульянса У.А. - учредитель и гендиректор ООО «Мария») и ИП Якунин И.И.

03.12.18г. в 18:10 Трофимова АМ. направила на электронную почту Ответчика письмо ПСУ «УКРиС» № у-16-99/8ДСП от 19.11.18г. отравленное Командиру ФГКУ «Воинская часть 55002» для согласования и получения допуска на объект (Кисельный Б пер. д 11. стр. 1).

Ответчик 11 февраля 2019 года в 11:31 направил на электронную почту Трофимовой А.М. (ООО «Милленнум») письмо с вложением счета на оплату монтажа баннера №8 от 11.02.19 на сумму 1 200 000 рублей. 12 февраля 2019 платежным поручением №1 Истец произвел частичную оплату в размере 400 000 руб., затем 14.02.19 п/п №8 на сумму 400 000 руб. и 19.02.19 п/п №11 на сумму 400 000 руб., итого на общую сумму 1 200 000 руб. Платежи от 14.02.19 и 19.02.19, на сумму 800 000 руб. заявлены в качестве необоснованного обогащения в настоящем иске.

Доказательств, опровергающих доводы Ответчика, а также представленную переписку сторон Истцом не представлено.

Таким образом, достоверных доказательств, свидетельствующих, что спорная оплата произведена за монтаж баннера по адресу: Москва, ул. Правды 24 истцом не представлено.

Истец, указывая, что баннер должен был быть установлен на ул. Правды 24 не привел никаких доказательств, подтверждающих, что стороны вели переговоры об установке баннера по этому адресу, также не представлено доказательств о характеристиках этого баннера (размер, рисунок, материал, система крепления и др.), влияющих на его стоимость.

В силу ст. 434 ГК РФ электронным документом, передаваемым по каналам связи, признается информация, подготовленная, отправленная, полученная или хранимая с помощью электронных, магнитных, оптических либо аналогичных средств, включая обмен информацией в электронной форме и электронную почту.

Кроме того, представленной переписки также усматривается, что работы по установке баннера по адресу Кисельный Б пер д. 11. стр. 1. город Москва. Так 26 марта 2019 в 09:59 Трофимова А.М. на электронную почту Истца направила письмо с вложением письма ГКУ «УКРиС» № у-05-1298/9 от 22.03.19г., в котором речь идет о рассмотрении Актов выполненных работ по монтаже баннера, что также свидетельствует об его установке.

07 апреля 2019 в 13:47 Трофимова А.М. на электронную почту Ответчика направила письмо с вложением приказа № 10 от 02.11.18г. о назначении Тяпкина А.А. ответственным за установку баннера ООО «Миллениум» (такой приказ необходим для оформления исполнительной документации) Тяпкин А.А. - монтажник Ответчика.

Ответчик 11 апреля 2019 в 11:28 на электронную почту Истца направил письмо с вложением всей исполнительной документации по установке баннера, что также подтверждает монтаж баннера Ответчиком. В состав исполнительной входят приказ № 10 от 02.11.2018г. о назначении Тяпкина Л.А. ответственным за установку баннера ООО «Миллениум».

Из материалов дела также усматривается, что между ГКУ «УКРиС» и ООО «Миллениум» также были составлены акты фиксации нарушений от 12.03.19 (представителем от ООО «Миллениум» был Ульянец В.А.) 15.03.19 и 20.03.19 акт простоя (представителем ООО «Миллениум» был Ульянец В.Л.), 29.03.19 акт комиссионного обследования (представителями от ООО «Миллениум» были Трофимов АС и Ульянец В.А.), к актам приложены фото, подтверждающее установку баннера.

Как следует из представленных доказательств, в производстве и монтаже баннера, как на стороне Истца, так и на стороне Ответчика участвовало несколько юридических и физических аффилированных друг другу лиц.

Так на стороне Ответчика в производстве баннера участвовали: ИП Ульянец У.А., ИП Ульянец В.А., ООО РА «Альфа-С», ООО «Мария» (ИНН 7719465199). На стороне Истца - ООО «Миллениум», ООО «Платинум», ООО «Мосгорсервис» (ИНН 9715265989). Генеральным подрядчиком являлось ООО «Миллениум», его субподрядчики ООО «Платинум» и ООО «Мосгорсервис» заказывали отдельные виды работ у ИП Ульянец У.А., ИП Ульянец В.А., ООО РА «Альфа-С», а последние выставляли счета на оплату.

Документального подтверждения, что произведенная оплата Истцом произведена за установку баннера по какому-либо иному адресу, суду не представлено.

Ответчик, являясь субподрядчиком при производстве баннера на Б.Кисельном пер., правомерно исходил из добросовестного поведения Истца, а именно из того, что подрядные отношения между аффилированными лицами ООО «Миллениум», ООО «Платинум», ООО «Мосгорсервис» оформлены надлежащим образом.

В силу разъяснений данных в пункте 1 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 N 25 (Далее - Пленум №25) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ), например, признает условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона соответственно наступившим или ненаступившим (пункт 3 статьи 157 ГК РФ); указывает, что заявление такой стороны о недействительности сделки не имеет правового значения (пункт 5 статьи 166 ГК РФ).

В данном случае, суд соглашается, что поведение Истца не свидетельствует о добросовестности- изначально заверив Ответчика о существовании подрядных отношений между аффилированными себе лицами (а Ответчик не вправе и не обязан это проверять), действуя по отношению ко всем аффилированным компаниям как фактически контролирующее их лицо, то есть принимающее за них решения - а теперь Истец заявляет, что это разные компании и разные баннеры.

Аффилированные лица - физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность (ст. 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1).

Содержание понятия «контролирующего лица» дано в п. 3 ст. 53.1 ГК РФ, это лицо, имеющее фактическую возможность определять действия юридического лица, в том числе возможность давать указания лицам, названным в пунктах 1 и 2 настоящей статьи (органам управления юр. лица), обязано действовать в интересах юридического лица разумно и добросовестно и несет ответственность за убытки, причиненные по его вине юридическому лицу. Если сделки, изменившие экономическую и (или) юридическую судьбу юридического лица, заключены под влиянием лица, определившего существенные условия этих сделок, такое лицо подлежит признанию контролирующим должника.

В рассматриваемом деле судом установлено, что договором является счета на оплату, оплата по счету - акцепт договора. Счет выставлялся и оплачивался для производства и установки баннера на Б.Кисельном пер. (о чем свидетельствует переписка).

Как было установлено судом, 06 ноября 2018 в 19:13 Трофимова А.М. направила на электронную почту Ответчика stend@yandex.ru госконтракт на монтаж баннера и копии 2х паспортов Данилова Геннадия Степановича (т. 1 л.д. 85,86) и Тимофеева Виталия Арсентьевича (монтажники Ответчика).

Таким образом, взыскиваемые Истцом как неосновательное обогащение 800 000 руб., являются оплатой за баннер на Б. Кисельном пер., и не являются необоснованным обогащением Ответчика, который, в свою очередь, выполнил свои обязательства перед Истцом по установке баннера.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допустим.

Доводов о том, что работы по установке баннера Ответчиком выполнены некачественно или не в полном объеме, Истцом в ходе судебного разбирательства не заявлялись.

Кроме того, Истец вправе был заявить такие требования о соответствующем уменьшении стоимости работ, или устранения недостатков (ст. 723 ГК РФ) в рамках самостоятельного иска.

Достоверных доказательств, что Ответчик к выполнению работ не приступал, Истец также не представил.

Ответчик в подтверждение факта установки баннера также представил доказательства несения расходов на его производство и установку.

Таким образом, судом установлено исполнение Ответчиком обязательств по договору в части заявленной суммы неосновательного обогащения. При этом, доказательств, опровергающих доводы ответчика истцом не представлено.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу об отсутствии у ответчика неосновательного обогащения с учетом представленных в материалы дела доказательств.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о необоснованности исковых требований.



В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

Таким образом, уплаченная при подаче искового заявления государственная пошлина относится на истца.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст. 4, 9, 27, 64-68, 71, 75, 110, 112, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия.

**Судья**

**В.С. Каленюк**