I инстанция – судья Миронова А.А.
II инстанция –Вьюгова Н.М. (докладчик)
Максимова Е.В.
Лагунова О.Ю.

Дело №88-6002/2021

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва 11.03.2021

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего судьи Кислиденко Е.А., судей Ивановой Т.В. и Харитонова А.С. с участием прокурора Хатовой В.Э. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [redacted] к ООО «Клинка ЛМС» о взыскании стоимости некачественно оказанных медицинских услуг, убытков, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, штрафа (№ 2-166/2020)

по кассационной жалобе ООО «Клиника ЛМС», поданной представителем Юматовой А.О., на решение Савеловского районного суда г. Москвы от 23.06.2020 и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20.10.2020.

Заслушав доклад судьи Ивановой Т.В., объяснения истца [redacted] и ее представителя Патрикеевой Н.В., заключение прокурора Хатовой В.Э., полагавших жалобу не подлежащей удовлетворению,

установила:

[redacted] обратилась в суд с иском к ООО «Клиника ЛМС» о взыскании стоимости некачественно оказанных медицинских услуг, убытков, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, штрафа, указывая, что с января 2017г. ответчик оказывал истцу медицинскую услугу по лечению и протезированию верхних и нижних зубных рядов, в результате постоянных проблем с зубными протезами, истец обратилась в другую клинику с целью определения способов устранения допущенных ответчиком недостатков. По результатам осмотра выяснилось, что коронки изготовлены и установлены неправильно, лечение зубов произведено с множеством нарушений. 22.05.2019г. истец прошла стоматологическую экспертизу в Государственной комиссии по экспертизе качества изготовления зубных протезов при Департаменте здравоохранения Правительства г. Москвы, экспертиза показала, что при протезировании ответчиком допущены недопустимые нарушения, в результате чего у истца возникли аномалии в зубочелюстной системе. В связи с приведенным истец просит согласно заявлению об уточнении исковых требований взыскать с ответчика стоимость оказанных услуг 606 859, 50 руб.,-расходы на предстоящее лечение - 1 552 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 21.06.2019 по 23.06.2020 — 156 117, 56 руб., в счет компенсации морального вреда 300 000 руб., штраф на основании положений п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Решением Савеловского районного суда г. Москвы от 23.06.2020, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20.10.2020, постановлено: взыскать с ООО «Клиника ЛМС» в пользу [redacted]

[redacted] в счет стоимости некачественно оказанных услуг 606 859, 50 руб., убытки 1 552 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами 135 600,72 руб., в счет компенсации морального вреда - 100 000 руб., штраф на основании положений п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» 1 197 230,11 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказать. Взыскать с ООО «Клиника ЛМС» в бюджет г. Москвы государственную пошлину за рассмотрение дела в суде в размере 19 672,3 руб.

В кассационной жалобе ответчик просит отменить судебные постановления как незаконные. Указывает, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, нарушены нормы материального и процессуального права.

Другие лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, о времени и месте судебного заседания извещены.

В соответствии с ч. 1 ст.379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Согласно ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, проверив по правилам ст. 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, кассационный суд не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Судом установлено, что 05.01.2017 между [redacted] и ООО «Клиника ЛМС» был заключен договор № СР/120304 оказания платных медицинских услуг, согласно условиям которого ответчик оказывал истцу медицинскую услугу по лечению и протезированию верхних и нижних зубных рядов.

Согласно заключению экспертов, проведенной по делу экспертизы выставленные ответчиком истцу диагнозы «11 Хронический периодонтит в стадии обострения» и «16 глубокий кариес. Кариес дентина» выставлены

правильно; диагноз «несостоятельность старых ортопедический конструкций» является не правильным; в медицинской карте клиники ООО «Клиника ЛМС» отсутствует план обследования, а указанный план лечения «лечение острых или обострившихся хронических заболеваний зубов, слизистой оболочки полости рта и тканей пародонта» носит формальный характер, в нем нет детализации необходимых [redacted]. лечебных манипуляций и методов лечения; сбор анамнеза у [redacted]. собран поверхностно и очень кратко, не указано как давно были потеряны зубы, отсутствуют сведения о перенесенных и сопутствующих заболеваниях; перед началом стоматологического лечения в ООО «Клиника ЛМС» диагностика проведена не в полном соответствии с современными клиническими рекомендациями и утвержденными протоколами Совета Ассоциации общественных объединений «Стоматологическая Ассоциация России». Таким образом, на основании осмотра и данных КТ исследования выявлено, что эндодонтическое лечение [redacted] в ООО «Клиника ЛМС» проведено с недостатками и не в полном объеме (в том числе каналы корней зубов запломбированы не полностью, некачественное изготовление ортопедических конструкций, что вызвало подвижность коронок); предварительный план лечения по устранению недостатков оказания медицинской помощи [redacted]. ответчиком приведен на странице 94 заключения судебной экспертизы, общая стоимость указанных медицинских услуг составляет 1 552 ООО руб.; с учетом перечисленных в заключении судебной экспертизы нарушений, допущенных ответчиком при оказании медицинских услуг [redacted], цель оказания ей стоматологической помощи в клинике ООО «Клиника ЛМС» не достигнута; таким образом, на основании осмотра и данных КТ исследования выявлено, что эндодонтическое лечение [redacted]. в ООО «Клиника ЛМС» проведено с недостатками и не в полном объеме и с недостатками эндодонтического лечения в клинике и теми изменениями, что перечислены в заключении, имеется прямая причинно-следственная связь. Кроме этого, при осмотре 09.12.2019г. у [redacted]. выявлено, что нижняя челюсть при открывании рта смещается в левую сторону и определяется хруст, а также отмечается дискоординация функции жевательных мышц. Однако дисфункция височно-нижнечелюстного сустава могла развиваться у [redacted] под влиянием разных факторов, а не только в результате лечения в ООО «Клиника ЛМС», то есть между проведенным в клинике лечением и имеющейся у [redacted] на данный момент дисфункцией ВНЧС прямой причинно-следственной связи нет; согласно данным осмотра от 09.12.20.19г. у [redacted] искусственные зубы и коронки имеют анатомическую форму.

Разрешая исковые требования, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, руководствовался положениями ст.ст. 4, 14, 15, 13 Закона Российской Федерации «О защите прав

потребителей», ст.ст. 15, 779, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, и пришел к выводу об обоснованности иска в части.

При этом суд исходил из того, что при рассмотрении дела нашли подтверждение обстоятельства, указывающие на то, что медицинские услуги по заключенному истцом и ответчиком договору оказаны ответчиком ненадлежащего качества, что обусловливает наступление гражданской правовой ответственности ответчика за нарушение прав истца как потребителя в виде возмещения убытков, уплаты неустойки, штрафа и компенсации морального вреда.

С выводами суда первой и апелляционной инстанции судебная коллегия соглашается.

В соответствии с п. 1 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ст. 1098 названного выше Кодекса продавец или изготовитель товара, исполнитель работы или услуги освобождается от ответственности в случае, если докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил пользования товаром, результатами работы, услуги или их хранения.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст. 401 данного кодекса).

В п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу п. 1 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу

лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

В соответствии со ст. 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором (п. 1).

Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором (п. 2).

В силу п. 1 ст. 14 Закона о защите прав потребителей вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме.

Право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет (п. 2).

Изготовитель (исполнитель, продавец) освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара (работы, услуги) (п. 5).

В п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" указано, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (ч. 1).

Учитывая вышеприведенные правовые нормы и разъяснения по вопросам их применения, при разрешении требований о возмещении вреда при оказании истцу медицинских услуг суду следовало установить обстоятельства, указывающие на причинно – следственную связь между

оказанием истцу медицинских услуг по договору оказания медицинских услуг и наступившими, вредными последствиями. Такие обстоятельства судом установлены, в то время как ответчиком не представлены бесспорные данные, указывающие на отсутствие его вины в наступлении причиненного истцу вреда и, как следствие, отсутствии оснований для восстановления нарушенного права истца, избранным им способом.

Доводы жалобы по своему содержанию сводятся к несогласию с произведенной судом оценкой исследованных по делу доказательств и, в частности, заключения проведенной по делу экспертизы. Однако, вопреки мнению заявителя, оценка доказательств произведена судом по правилам, предусмотренным ст. 67 ГПК РФ, результат оценки приведен в судебных постановлениях. При этом ссылки в жалобе на многочисленные нарушения при проведении экспертизы, таковыми признаны быть не могут. Ходатайства о назначении по делу повторной или дополнительной экспертизы ответчиком не заявлялось, также как и иные данные, которые могли бы поставить под сомнение выводы экспертного заключения. Поэтому, при недоказанности того обстоятельства, что ответчику судом первой инстанции были созданы препятствия к представлению ответчиком доказательств, нет оснований полагать, что судом нарушены нормы процессуального права при исследовании и оценке экспертного заключения.

Таким образом, доводы жалобы по существу сводятся к несогласию с оценкой исследованных судом первой и апелляционной инстанции доказательств, и необходимости переоценки их судом кассационной инстанции.

Между тем одним из принципов верховенства права является принцип правовой определенности, который предполагает, что суд не вправе пересматривать вступившее в законную силу постановление только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления. В силу конституционной природы правосудия, вытекающей из фундаментального права каждого на защиту его прав и свобод в суде, вышестоящий суд, выявив основания для отмены или изменения проверяемого судебного решения (статьи 330, 379.7, 391.9 и 392 ГПК Российской Федерации), во всех случаях обязан осуществить возложенные на него полномочия и отменить или изменить ошибочный судебный акт с тем, чтобы не допустить его существования в правовом поле, учитывая обязательность судебных решений для всех без исключения органов государственной власти и местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций (статья 13 ГПК Российской Федерации). В то же время основания для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции закреплены в ст. 379.7 ГПК РФ. Тем самым отклонение от указанного принципа допустимо исключительно при установлении, предусмотренных ст. 379.7 ГПК РФ, обстоятельств, поэтому иная точка зрения суда кассационной инстанции на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться

поводом для отмены или изменения судебного постановления нижестоящего суда.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (ч. 1).

В п. 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. N 29 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" разъяснено, что при рассмотрении кассационных жалобы, представления суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, а также исследовать новые доказательства (ч. 2 ст. 390 ГПК РФ). Вместе с тем, если судом кассационной инстанции будет установлено, что судами первой и (или) апелляционной инстанций допущены нарушения норм процессуального права при исследовании и оценке доказательств, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера (например, судебное постановление в нарушение требований ст. 60 ГПК РФ основано на недопустимых доказательствах), суд учитывает эти обстоятельства при вынесении кассационного постановления (определения).

Таким образом, переоценка доказательств не отнесена процессуальным законом к полномочиям суда кассационной инстанции. При этом не усматривается, что судами первой и апелляционной инстанции допущены нарушения норм процессуального права при исследовании и оценке доказательств, в частности, требований ст. 60 ГПК РФ, которые могли бы в силу ч.3 ст. 379.1 ГПК РФ явиться основанием для отмены судебных постановлений судом кассационной инстанции.

Иных правовых доводов, являющихся основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, кассационная жалоба не содержит.

Руководствуясь статьями 199, 379.6, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Савеловского районного суда г. Москвы от 23.06.2020 и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20.10.2020 оставить без изменения, кассационную жалобу ООО «Клиника ЛМС» - без удовлетворения.

Председательствующий

судьи:

«КОПИЯ ВЕРНА»
Судья

кассационный суд
ей юрисдикции
ерочано и скреплено
4 листов