



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-60196/2021

г. Москва  
24 ноября 2021 года

Дело № А40-60568/21

Резолютивная часть постановления объявлена 17 ноября 2021 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 24 ноября 2021 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Головачевой Ю.Л.,  
судей Вигдорчика Д.Г., Комарова А.А.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Овчаренко С.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Соловьева Андрея  
Анатольевича  
на определение Арбитражного суда г. Москвы от 18 августа 2021 года  
по делу № А40-60568/21, принятое судьей С.С. Истоминым,  
о признании обоснованным заявление ИФНС России №25 по г. Москве о признании  
Соловьева Андрея Анатольевича (16.01.1968 г.р., ИНН 772580133471, СНИЛС 071-449-  
795 86) несостоятельным (банкротом), о введении в отношении Соловьева Андрея  
Анатольевича процедуру реструктуризации долгов  
при участии в судебном заседании:  
от Соловьева А.А.: Патрикеева Н.В., по дов. от 23.08.2021  
Иные лица не явились, извещены.

#### У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 06.05.2021 принято к  
производству заявление ИФНС России № 25 по г. Москве о признании Соловьева  
Андрея Анатольевича несостоятельным (банкротом), возбуждено производство по делу  
№ А40-60568/21.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18.08.2021 заявление  
ИФНС России № 25 по г. Москве о признании Соловьева А.А. несостоятельным  
(банкротом) признано обоснованным. Введена в отношении Соловьева А.А. процедура  
реструктуризации долгов. Включено в реестр требований кредиторов должника  
требования ИФНС России № 25 по г. Москве в размере 7 280,00 руб. основного долга  
во вторую очередь удовлетворения, 2 498 639,00 руб. основной долг, 238 963,79 руб.  
штрафные санкции в третью очередь удовлетворения. Утверждена финансовым  
управляющим должника Яковлева А.Ю.

Не согласившись с принятым судебным актом, должник(далее – апеллянт)  
обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в  
которой просит определение Арбитражного суда города Москвы от 18.08.2021  
отменить, принять новый судебный акт. В обоснование отмены судебного акта  
заявитель апелляционной жалобы ссылается на нарушение судом первой инстанции  
норм материального и процессуального права, неполное исследование обстоятельств,

имеющих значение для дела, несоответствие выводов, изложенных в обжалуемом судебном акте, обстоятельствам дела.

Представитель должника в судебном заседании просил приобщить к материалам дела письменные пояснения и дополнительные документы, которые приобщены к материалам дела, поддержал доводы апелляционной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, уведомленные судом о времени и месте слушания дела, в том числе публично, посредством размещения информации на официальном сайте в сети Интернет, в судебное заседание не явились, в связи с чем, апелляционная жалоба рассматривается в их отсутствие, исходя из норм статьи 156 АПК РФ.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 АПК РФ информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Руководствуясь ст. ст. 123, 266 и 268 АПК РФ, изучив представленные в дело доказательства, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для отмены обжалуемого определения арбитражного суда, исходя из следующего.

Руководствуясь положениями статей 213.3, 213.6 Закона о банкротстве, суд первой инстанции признал заявление уполномоченного органа о признании должника несостоятельным (банкротом) обоснованным, в связи с чем, пришел к выводу о целесообразности введения в отношении должника процедуры реструктуризации долгов, учитывая при этом, что размер и основания неисполненных должником обязательств перед бюджетом по уплате НДФЛ, налогу на имущество, страховым взносам подтверждены требованиями и решениями в порядке статей 46, 47, 69 НК РФ, доказательств исполнения указанных обязательств должником в судебное заседание не представлено, в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о несоответствии Соловьева Андрея Анатольевича требованиям для представления плана реструктуризации его долгов, установленным п.1 ст. 213.13 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Поскольку требования заявителя являются обоснованными и соответствующими условиям, установленным п.2 ст.213.3 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)», суд первой инстанции пришел к выводу, что уполномоченного органа подлежат включению в третью очередь удовлетворения реестра требований кредиторов должника.

Суд апелляционной инстанции не согласен с выводами суда первой инстанции ввиду следующего.

Согласно п. 1 ст. 70 НК РФ требование об уплате налога должно быть направлено налогоплательщику не позднее трех месяцев со дня выявления недоимки.

Уполномоченный орган, обращаясь с заявлением о признании должника банкротом, не представил доказательства направления уведомлений и требований в адрес должника.

Также, в заявлении указано, что инспекцией были направлены заявления о выдаче судебных приказов. Между тем, инспекция не представила в материалы дела судебные приказы, как и заявления с отметками суда или почты России, свидетельствующие о направлении данных заявлений в адрес соответствующих судов.

Кроме того, в материалах дела отсутствуют требования или судебные приказы по налоговым уведомлениям: от 22.09.2017 № 73871061 по налогу на имущество за 2014, 2015, 2016 годы; от 20.10.2016 № 150853889 по налогу на имущество за 2015 год; от 25.09.2016 № 114379415 по налогу на имущество за 2015 год.

В соответствии с п. 3 ст. 6 Закона о банкротстве требования уполномоченных органов об уплате обязательных платежей принимаются во внимание для возбуждения производства по делу о банкротстве, если такие требования подтверждены решениями

налогового органа, таможенного органа о взыскании задолженности за счет денежных средств или иного имущества должника либо вступившим в законную силу решением суда или арбитражного суда.

В рассматриваемом случае уполномоченным органом нарушен порядок, установленный налоговым законодательством, по взыскания налоговых платежей.

Должником в материалы дела представлены доказательства оплаты задолженности перед уполномоченным органом.

В силу пункта 1 статьи 213.6 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений: о признании обоснованным заявления и введении реструктуризации долгов гражданина; о признании необоснованным заявления и об оставлении его без рассмотрения; о признании необоснованным заявления и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина.

Определение о признании обоснованным заявления конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов выносится в случае, если указанное заявление соответствует требованиям, предусмотренным в пункте 2 статьи 213.3 и статье 213.5 Закона о банкротстве, требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа признаны обоснованными, не удовлетворены гражданином на дату заседания арбитражного суда и доказана неплатежеспособность гражданина (абзац 1 пункта 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве).

Согласно абзацу 5 пункта 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве определение о признании обоснованным заявления должника, конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина выносится арбитражным судом при отсутствии иных заявлений о признании гражданина банкротом в случае, если на дату заседания арбитражного суда по проверке обоснованности заявления о признании гражданина банкротом требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа удовлетворены, либо признаны необоснованными, либо установлено отсутствие на дату подачи указанного заявления всех условий, предусмотренных статьями 213.3 - 213.5 настоящего Федерального закона, либо не доказана неплатежеспособность гражданина, либо на дату подачи заявления о признании гражданина банкротом требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа не подтверждены вступившим в законную силу судебным актом и между конкурсным кредитором или уполномоченным органом и гражданином имеется спор о праве, который подлежит разрешению в порядке искового производства.

При этом, коллегия судей предлагала налоговому органу представить дополнительные документы, для чего откладывалось судебное заседание, в том числе и по ходатайству налогового органа. Указанное определение исполнено не было.

Как следует из картотеки арбитражных дел, на рассмотрении суда первой инстанции находятся требования ИФНС России №25 по г.Москве, принятое определением суда первой инстанции от 07.10.2021

Учитывая изложенное суд признает данное заявление ИФНС России №25 по г. Москве необоснованным и оставляет его без рассмотрения, поскольку имеются требования других кредиторов, в связи с чем определение от 18.08.2021 подлежит отмене.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 266 - 269, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 18 августа 2021 года по делу № А40-60568/21 отменить.

Заявление ИФНС России №25 по г. Москве оставить без рассмотрения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Ю.Л. Головачева

Судьи:

Д.Г. Вигдорчик

А.А. Комаров